

We zijn blij met de aandacht die de NBA besteedt aan fraudemeldingen met deze gedegen handreiking

Er was nog onvoldoende tijd om een formele reactie te geven, maar we kunnen wel een aantal aandachtspunten meegeven:

- 1) We beseffen dat dit een handreiking voor accountants is, maar een aparte tabel of paragraaf met overzichtelijk uitgewerkt wat de accountant van de klanten/ondernemers mag verwachten zou wat ons betreft welkom zijn. Dat schept ook helderheid voor accountants. Wat adviseert de NBA aan klanten van accountants in de verschillende situaties die in de handreiking zijn beschreven? Hoe kunnen we de samenwerking tussen accountant en ondernemer op dit terrein optimaliseren om fraudesituaties conform wet- en regelgeving te adresseren?
- 2) Hierbij zou het ook goed zijn om aandacht te besteden aan de rol van de accountants die als controller, CFO of vanuit een andere rol bij de klant die geen OOB-is functioneert. Hoe handelt een ondernemer van goede wil het beste in dit soort situaties? En hoe handelt een accountant in business die bij de ondernemer werkt het beste in fraude-gerelateerde situaties?
- 3) Er staat een aantal keren in het document “de klant moet” of “de klant dient”. Het lijkt ons goed om hierbij een voetnoot op te nemen waarin de verwijzing naar het concrete wetsartikel staat opgenomen waaruit deze verplichting volgt, dan wel de formulering te wijzigen in: de accountant verwacht van klanten.....

De voorbeelden zijn herkenbaar gekozen, maar roepen ook vragen op:

Voorbeeld 2 Hierbij staat een FIU melding voor onvoldoende gedocumenteerde prijsafspraken en geen transparantie door een inkoper. Hoewel wij ons deze FIU-melding gezien het voorbeeld wel kunnen voorstellen, is de motivatie: onvoldoende gedocumenteerde prijsafspraken en geen transparantie door een inkoper volgens ons in zijn algemeenheid niet direct aanleiding voor een FIU-melding. Dit moet in de context van het voorbeeld worden gezien. De onderbouwing voor de FIU-melding is wat ons betreft de melding van de klokkenluider met de constatering dat er kickbacks zijn ontvangen door de inkoper.

Voorbeeld 3 Wij zouden graag zien dat beter wordt uitgewerkt waarom onder welke omstandigheden het uitstellen van een herstelplan reden kan worden tot het doen van een FIU-melding. Ook hier is de vraag hoe de NBA het handelen van de accountant evalueert en welke criteria daarbij een rol spelen.

Voorbeeld 4 Ook hier is de vraag hoe de NBA aankijkt tegen het handelen van de accountant en welke criteria daarbij een rol spelen.

Voorbeeld 5 Het is ons niet duidelijk wat de onderscheidende criteria zijn waardoor meldingen de ene keer wel worden gedaan en de andere keer niet. Het lijkt erop dat het criterium is dat de onderneming beter alles doet wat de accountant verlangt om een melding te voorkomen. Concrete criteria voor wat herstel is, en hoe dat eruitziet zouden welkom zijn, want de huidige beschrijvingen kunnen voor willekeur zorgen.

Ten slotte

Er staat een aantal keren in de voorbeelden “de accountant vindt”, maar de handreiking gaat niet in op de vraag of de NBA van mening is dat de accountant hier de juiste conclusie trekt en waarom wel/niet. Wat vindt de NBA adequaat herstel door de ondernemer in die voorbeeldsituaties en waarvan is dat afhankelijk? Wat vindt de NBA terecht meldingen bij FIU of politie in de voorbeelden en waarvan is dat afhankelijk?

Mogelijk is het goed om meer voorbeelden op te nemen van situaties waarbij de accountant wel of niet toereikend/overtrokken handelt om accountants en ondernemers daar gevoel bij mee te geven.

Wij kunnen de gewijzigde versie in de junivergadering van de Expertcommissie Criminaliteitsbeheersing met onze leden bespreken en desgewenst nog nader reageren.

Met vriendelijke groet,

VNO NCW



VNO-NCW | MKB-Nederland

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

W. vno-ncw.nl

W. mkb.nl

W. ondernemen.nl

