

Reactieformulier

**Consultatie NBA-handreiking 1154 – De meldplicht van de accountant
bij wettelijke controles van niet-oob's**

Consultatieperiode loopt tot en met 18 april 2025

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



Instructies voor respondenten

We verzoeken u de consultatiereactie uiterlijk aan te leveren op **18 april 2025**.

Dit reactieformulier is bedoeld voor het geven van uw consultatiereactie op de concept NBA-handreiking 1154. Het gebruik van dit document zal de verzameling en analyse van consultatiereacties door de NBA vergemakkelijken.

U kunt reageren op alle vragen of alleen geselecteerde vragen. Om uw consultatiereactie zo goed mogelijk te kunnen behandelen, verzoeken we het volgende:

- Geef uw algemene reactie door middel van de 'drop-down' keuzemenu's.
- Geef de reden voor uw antwoorden bij de gedetailleerde reactie. Als u het niet eens bent met de voorstellen in de handreiking, geef dan uw specifieke redenen en specifieke suggesties aan voor het wijzigen van de handreiking.
- Benoem zo specifiek mogelijk waar uw consultatiereactie betrekking op heeft, bijvoorbeeld door te verwijzen naar specifieke paragrafen, voorbeelden of alinea's in de handreiking.
- Vermijd het invoegen van tabellen of tekstvakken in het formulier bij het geven van uw antwoorden op de consultatievragen, omdat dit de verzameling van de reacties zal bemoeilijken.
- Dien uw opmerkingen in met behulp van dit formulier, zonder een begeleidende brief of een samenvatting van uw belangrijkste punten. Benoem in plaats daarvan eventuele belangrijke punten zoveel mogelijk in uw antwoorden op de vragen.

Uw reactieformulier kunt u zenden naar: consultaties@nba.nl. De NBA vindt het belangrijk om transparant te zijn over de reacties die zij krijgt met betrekking tot voorgestelde regelgeving en toelichtingen daarop. Daarom vragen wij om bij indiening van uw reactie aan te geven of wij uw reactie wel of niet mogen publiceren op de website van de NBA.

Onderdeel A: uw gegevens

Naam van uw organisatie (of uw naam als u een reactie indient in persoonlijke hoedanigheid)	KPMG Accountants N.V.
Naam/namen van verantwoordelijke(n) voor deze indiening (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	G. van de Walle-Voigt
Naam van contactpersoon voor deze reactie (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	G. van de Walle-Voigt
E-mailadres van contactpersoon	

Onderdeel B: antwoorden op de consultatievragen

Voor elke vraag, begint u met uw algemene antwoord op de vraag middels de keuzelijst. Geef uw gedetailleerde opmerkingen, indien van toepassing, daaronder bij de behorende sectie.

1. *Wat vindt u in het algemeen van de opzet en duidelijkheid van deze handreiking?*

Algemene reactie: Goed

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Met name door het opnemen van voorbeelden (inclusief voorbeeldbrieven) geeft deze handreiking praktische handvatten.

2. *In hoeverre is de uitleg over het proces van onderzoek, herstel en meldplicht (hoofdstukken 2 en 3) voor u duidelijk en toepasbaar?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

De stappen worden helder weergegeven. In de praktijk merken wij dat partijen soms worstelen met of er sprake is van een meldplicht en het moment waarop zij een meldplicht moeten naleven. Deze handreiking verduidelijkt wanneer welke meldplicht van toepassing is en vergroot het bewustzijn. Sectie 2.5 format aanpassen

3. *Is de uitleg over de evaluatie van herstelmaatregelen en de daarbij te hanteren overwegingen (hoofdstuk 3.6) voldoende duidelijk en praktisch toepasbaar?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Het geeft goed inzicht in hoe de accountant de evaluatie van herstelmaatregelen moet aanpakken. Enerzijds zijn de voorbeelden verhelderend, anderzijds zijn het er veel, wat afleidt van de kern. Zijn er uitklapmogelijkheden voor de voorbeelden?

Het is wellicht goed om het hoofdstuk te beginnen met de verantwoordelijkheden van het herstelplan. Dan valt het stuk erna met onderdelen zoals het herstelplan, aanpassing van de jaarrekening en overige gevolgen beter op zijn plek.

4. *Worden de verantwoordelijkheden van de accountant bij het beoordelen van het herstelplan (hoofdstuk 3.2) duidelijk genoeg uitgelegd?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Zie onderdeel 3.

5. *Is de rolverdeling tussen de accountant, de klant en eventuele externe onderzoeker(s) voldoende duidelijk beschreven?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

In de inleiding wordt kort toegelicht wie nader onderzoek moet doen ‘bij voorkeur door een onafhankelijke partij’, in hoofdstuk 2 wordt e.e.a. nader uitgewerkt. Voorstel “Het is primair de verantwoordelijkheid van de klant om onderzoek te (laten) doen naar de fraude.”

Voorstel om sectie uit 2.3 te plaatsen in 2.2 “Bij een fraudeonderzoek moet de controlerend accountant nagaan wie de opdracht verstrekt. Als het management de opdracht geeft, terwijl het mogelijk betrokken is bij de vermeende fraude, dan is dat een bedreiging voor de objectiviteit van het onderzoek. In dat geval is het raadzaam de opdracht te laten verstrekken door bijvoorbeeld de auditcommissie, een bestuurslid dat niet verdacht wordt van enige betrokkenheid of een andere onafhankelijke partij binnen de organisatie. Het is zaak hierover helder te communiceren met de opdrachtgever en te zorgen dat deze het onderzoek voldoende ondersteunt.” Dit lijkt meer gericht op objectief onderzoek, dan de objectiviteit van de onderzoeker en sluit aan bij de verantwoordelijkheid van de klant om objectief onderzoek te laten uitvoeren.

6. *Is de toelichting op de meldplicht bij de Nationale Politie en de uitzonderingen hierop (hoofdstuk 4) duidelijk beschreven?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- Er wordt gesproken over een melding aan de Nationale Politie en een melding aan een opsporingsambtenaar, waarbij het meldpunt wordt gegeven. Is voor de lezer duidelijk dat dit eenzelfde partij is?
- “Als de klant een materiële fraude onvoldoende herstelt en/of onvoldoende maatregelen treft om herhaling te voorkomen, zal de accountant dit moeten melden bij de Nationale Politie. Een melding bij de Nationale Politie kan niet achterwege blijven als de accountant de relatie met de klant verbreekt vanwege een redelijk vermoeden van een *afwijking van materieel belang in de jaarrekening als gevolg van fraude*. Bij het tussentijds verbreken van de klantrelatie meldt de accountant dit altijd aan de AFM.” Hier lijkt de meldplicht van de Nationale Politie te resulteren in een melding aan de AFM, is dit eenzelfde, of geldt er dan een dubbele meldplicht? Mogelijke verwarring voor de lezer.

7. *Zijn de praktijkvoorbeelden in de handreiking duidelijk?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Voorbeeld 8, format, de vragen zijn niet gelijk aan de antwoord vragen:

1 Is de melding bij de FIU terecht? Vs *Antwoord vraag 1 Wwft-melding terecht?*

2 Heeft de groepsaccountant voldoende aandacht besteed aan de signalen of vermoedens van fraude en corruptie? Vs *Antwoord vraag 2 Is voldoende ingespeeld op signalen of vermoedens van fraude?*

8. *Is het stroomschema in Bijlage 1 duidelijk? Heeft u suggesties voor verbetering?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Kan hier in de definitieve versie op geklikt worden om naar de desbetreffende hoofdstukken te gaan?
Afweging of er meer informatie moet worden verstrekt t.a.v. monitoring maatregelen.

9. Zijn er specifieke onderwerpen waarop u verdere verduidelijking of verdieping wenst?

Algemene reactie: Ja

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing): Zie hierboven,

10. Heeft u nog andere adviezen en/of opmerkingen met betrekking tot de NBA-handreiking 1154?

Algemene reactie: Nee

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):