

Reactieformulier

**Consultatie NBA-handreiking 1154 – De meldplicht van de accountant
bij wettelijke controles van niet-oob's**

Consultatieperiode loopt tot en met 18 april 2025

Koninklijke Nederlandse
Beroepsorganisatie
van Accountants



Instructies voor respondenten

We verzoeken u de consultatiereactie uiterlijk aan te leveren op **18 april 2025**.

Dit reactieformulier is bedoeld voor het geven van uw consultatiereactie op de concept NBA-handreiking 1154. Het gebruik van dit document zal de verzameling en analyse van consultatiereacties door de NBA vergemakkelijken.

U kunt reageren op alle vragen of alleen geselecteerde vragen. Om uw consultatiereactie zo goed mogelijk te kunnen behandelen, verzoeken we het volgende:

- Geef uw algemene reactie door middel van de 'drop-down' keuzemenu's.
- Geef de reden voor uw antwoorden bij de gedetailleerde reactie. Als u het niet eens bent met de voorstellen in de handreiking, geef dan uw specifieke redenen en specifieke suggesties aan voor het wijzigen van de handreiking.
- Benoem zo specifiek mogelijk waar uw consultatiereactie betrekking op heeft, bijvoorbeeld door te verwijzen naar specifieke paragrafen, voorbeelden of alinea's in de handreiking.
- Vermijd het invoegen van tabellen of tekstvakken in het formulier bij het geven van uw antwoorden op de consultatievragen, omdat dit de verzameling van de reacties zal bemoeilijken.
- Dien uw opmerkingen in met behulp van dit formulier, zonder een begeleidende brief of een samenvatting van uw belangrijkste punten. Benoem in plaats daarvan eventuele belangrijke punten zoveel mogelijk in uw antwoorden op de vragen.

Uw reactieformulier kunt u zenden naar: consultaties@nba.nl. De NBA vindt het belangrijk om transparant te zijn over de reacties die zij krijgt met betrekking tot voorgestelde regelgeving en toelichtingen daarop. Daarom vragen wij om bij indiening van uw reactie aan te geven of wij uw reactie wel of niet mogen publiceren op de website van de NBA.

Onderdeel A: uw gegevens

Naam van uw organisatie (of uw naam als u een reactie indient in persoonlijke hoedanigheid)	EY Accountants B.V.
Naam/namen van verantwoordelijke(n) voor deze indiening (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	Prof. Dr. P.W.A. Eimers RA
Naam van contactpersoon voor deze reactie (of laat leeg als dit hetzelfde is als hierboven)	G. van Blijderveen RA
E-mailadres van contactpersoon	

Onderdeel B: antwoorden op de consultatievragen

Voor elke vraag, begint u met uw algemene antwoord op de vraag middels de keuzelijst. Geef uw gedetailleerde opmerkingen, indien van toepassing, daaronder bij de behorende sectie.

1. Wat vindt u in het algemeen van de opzet en duidelijkheid van deze handreiking?

Algemene reactie: Voldoende

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Wij zijn positief over de opzet van deze handreiking, de schrijfstijl is toegankelijk en geschikt voor een brede doelgroep. Door de mogelijkheden om 'door te klikken' kan de lezer snel naar dat deel van de handreiking dat voor hem of haar relevant is. Wij constateren wel veel herhalingen in teksten, waarbij regelmatig een gelijke boodschap, soms in net andere formulering, herhaald wordt. Wij raden aan om de handreiking korter en bondiger te maken, wij erkennen de kracht van herhaling, maar raden aan om dit tot een minimum te beperken om het lezen/ raadplegen van de handreiking aantrekkelijker te maken en te voorkomen dat de lezer een relevant element mist, die net op een andere plek wel weer wordt benoemd. Het hoofdstuk introductie bevat bijvoorbeeld allerlei detailinformatie en herhaling met het daadwerkelijke document, maar mist zelf soms de nuancerings / scherpte, die pas op een later moment terug komt.

Wij onderschrijven het belang van een handreiking op dit onderwerp, mede gezien de aandacht voor fraude in het publieke debat en de rol en verantwoordelijkheid van de accountant met betrekking tot het onderkennen van risico's van fraude en de verantwoordelijkheid van de accountant met betrekking tot het acteren op aanwijzingen van fraude. De handreiking is relevant voor het acteren van de accountant bij elke aanwijzing van fraude, ongeacht of dit wel of niet tot melding leidt en ongeacht of sprake is van een wettelijke controle, zodoende zou de titel dit bredere aspect kunnen benadrukken *'De onderzoeksplicht van de klant en van de accountant bij aanwijzingen van fraude en de meldplichten van de accountant'*. Zo kan een bredere groep accountants hun voordeel doen met de nadere informatie omtrent het opvolgen van aanwijzingen van fraude.

Wij raden aan om dan ook alle diverse meldplichten, zo ook voor OOB's of bijvoorbeeld financiële instellingen in kaart te brengen, inclusief wat het doel van de diverse meldplichten ten opzichte van elkaar is, zodat ook duidelijk wordt hoe deze meldplicht bij de Nationale politie zich verhoudt ten opzichte van bijvoorbeeld de Wwft-meldingen. Er is in de praktijk onbekendheid met wat de vervolgstappen zijn nadat een melding bij de Nationale Politie heeft plaatsgevonden. Het lijkt ons nuttig dit ook in de Handreiking op te nemen.

Verder raden wij aan om eenduidiger te zijn in het hanteren van begrippen, bijvoorbeeld: evalueren vs onderzoeken en de diverse aanduidingen van (signaal, indicatie, vermoeden, aanwijzing, redelijk vermoeden etc) van fraude. De Nota van toelichting ([Kamerstuk 29658, nr. 74 van vergaderjaar 2005-2006](#)) onderscheidt bijvoorbeeld feiten, inlichtingen en aanwijzingen als bronnen om tot een redelijk vermoeden te komen. Ons advies is om de te hanteren definities ter interpretatie van de bepalingen in de Wta/Bta (extern) juridisch te laten toetsen. Is daadwerkelijk de begripsbepaling uit COS 240 bedoeld voor de definitie van fraude in de Wta/Bta, wat zijn de laatste inzichten in de jurisprudentie van het strafrecht omtrent de invulling van "redelijk vermoeden", etc.

De juiste toepassing en consistente hantering van de verschillende begrippen is belangrijk voor het begrijpen van de meldplicht uit hoofde van Wta artikel 26 en wanneer deze in het controleproces eventueel zou moeten plaatsvinden.

Bij de nadere uitleg van vermoeden in paragraaf 1.2.3 worden de resultaten van het onderzoek aangehaald als doorslaggevend. Het is wel belangrijk te onderkennen dat er beperkingen kunnen zijn in een onderzoek, waardoor mogelijk niet altijd “hard bewijs” gevonden kan worden, maar het vermoeden – rekening houdend met beperkingen in het onderzoek – niet altijd weggenomen kan worden.

2. In hoeverre is de uitleg over het proces van onderzoek, herstel en meldplicht (hoofdstukken 2 en 3) voor u duidelijk en toepasbaar?

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- In paragraaf 2.2 wordt vermeld dat de NBA aanbeveelt dat de controlerend accountants of een kantoorgenoot afziet van het uitvoeren van fraudeonderzoek voor haar controleklant. Wij zijn het hiermee grotendeels eens, als de aanwijzing van fraude materieel is of indien hoger management betrokken is, in andere gevallen is het wellicht met de juiste waarborgen wel mogelijk. Bij OOB's is het uiteraard verboden. Eveneens in de aanbeveling van de NBA mogelijk in strijd met het voorbeeld op pagina voorbeeld 1.
- Wij raden aan om in paragraaf 2.3 ook aandacht te schenken aan de situaties dat de advocaat een forensisch accountant inschakelt, inclusief de complexiteiten die dit met zich meebrengt.
- Wij raden aan dat in paragraaf 2.7 aandacht wordt besteed aan de documentatievereisten van de accountant bij kennis nemen van geprivilegieerde informatie, waaronder wat de accountant minimaal moet documenteren en hoe (bijvoorbeeld accountant documenteert alleen minimale in het dossier om privilege te beschermen, maar houdt toegang tot onderzoek bescheiden bij de advocaat).
- Op basis van hoofdstuk 2 wordt voornamelijk een focus gelegd dat de accountant bij een onderzoek door een advocaat onderzoeker mee moet lezen met de opdrachtformulering en het uiteindelijk onderzoeksrapport. Wij raden aan om duidelijk aan te geven dat afhankelijk van de feiten en omstandigheden besloten dient te worden welke verdere eigen werkzaamheden verricht moeten worden door de accountant om gebruik te kunnen maken van het rapport van de advocaat onderzoeker, zoals bijvoorbeeld het uitvoeren van een schaduwonderzoek of het kennis nemen van belangrijke documentatie waaronder verslagen van interviews.
- In hoofdstuk 2.4 wordt ingegaan op het begrip 'onverwijld'. Door de link te leggen naar de NBA-Handreiking 1124 lijkt voor 'onverwijld' ook een 14 dagen termijn te worden ingevoerd via deze Handreiking. Is dat ook beoogd of is het niet verstandiger dat begrip open te laten?
- Zoals ook bij de beantwoording van de vorige vraag aangegeven, adviseren wij om nog wel een verduidelijking te geven voor het moment waarop de klant onderzoek moet laten doen op grond van de Wta/ Bta versus het moment waarop de accountant de controleclient vraagt aanvullend onderzoek te doen op grond van (een aanwijzing zoals geformuleerd in) Standaard 240.

3. Is de uitleg over de evaluatie van herstelmaatregelen en de daarbij te hanteren overwegingen (hoofdstuk 3.6) voldoende duidelijk en praktisch toepasbaar?

Algemene reactie: Onduidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Paragraaf 3.6 is onvoldoende duidelijk. Overwogen kan worden om nader toe te lichten hoe de accountant moet vaststellen dat de geschetste herstelmaatregelen opgevolgd worden. Is bijvoorbeeld het inwinnen van inlichtingen toereikend of het uitvoeren van een lijncontrole in geval van interne beheersing. Veelal ziet herstel toe op het aanscherpen van interne beheersingsmaatregelen, eveneens is het niet altijd zo dat interne beheersing in werking getest worden, de mate van diepgang van vaststellen opvolging kan nader worden toegelicht.

Ook hier is het belangrijk om qua formulering dicht bij de vereisten van artikel 37 Bta te blijven. Die geeft aan 'de externe accountant heeft vastgesteld dat de controlecliënt binnen de in onderdeel a, onder 2°, bedoelde termijn de in het plan opgenomen maatregelen in voldoende mate heeft uitgevoerd'. Wij stellen voor deze terminologie te gebruiken om verwarring te voorkomen. Een zin als 'en binnen de gestelde termijnen is geïmplementeerd' strookt niet met de omschrijving in artikel 37 Bta.

Overigens gaat hoofdstuk 3.6 vooral over verantwoordelijkheden (kopje) en is de uitleg over hoe de accountant invulling kan geven aan de evaluatie (welke werkzaamheden) en wat de overwegingen daarbij zijn, maar heel beperkt. Dit verdient nog wel verdere uitwerking.

Ook in dit hoofdstuk lijkt de Handreiking een grote verantwoordelijkheid neer te leggen bij de accountant. De controlecliënt is verantwoordelijk voor de opzet en uitvoering van het herstelplan. De accountant heeft een verantwoordelijkheid uit hoofde van de Wta en die gaat feitelijk over de meldplicht van de accountant. De meldplicht is de verantwoordelijkheid van de accountant en die meldplicht kan achterwege blijven als aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

4. Worden de verantwoordelijkheden van de accountant bij het beoordelen van het herstelplan (hoofdstuk 3.2) duidelijk genoeg uitgelegd?

Algemene reactie: Onduidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- In voorbeeld 3 wordt nader ingegaan op het herstelplan, in het voorbeeld is herstel naar het verleden gedaan en de interne beheersing naar aanleiding van de bevindingen aangescherpt (wat ons inziens valt onder herstel naar de toekomst). Wij raden aan om verdere nuance aan te brengen in dit voorbeeld (formaliseren herstelplan afhankelijk van feiten en omstandigheden, aanscherpen interne beheersing kan ook herstelplan naar toekomst zijn), omdat nu onduidelijk is wat er verder nog verwacht wordt van het herstelplan, ons is onduidelijk wat de adviseur hier nog moet doen. Als we dit een goed voorbeeld vinden, moet duidelijk gemaakt worden waar dan de tekortkomingen in de uitvoering van het herstelplan zitten.
- In voorbeeld 4 wordt herstelplan als omvangrijk/ kostenintensief benadrukt, wij raden aan dat herstelplan van bestuur niet altijd hoeft te leiden tot een omvangrijk stuk. Indien herstel naar de toekomst eenvoudig lijkt, kan een herstelplan vastgesteld worden op basis van documentatie van de klant van de voorgenomen acties, inclusief latere update besprekingen. In dit gekozen voorbeeld lijkt het bezwaar te zitten in het niet willen opstellen van het schriftelijk plan, maar geen bezwaar bij het management met betrekking tot uit te voeren maatregelen. Omdat hier sprake is van 'diefstal' zou aangifte tegen betrokkenen vanuit de onderneming voor de hand liggen. Wij adviseren om dit mee te nemen in het voorbeeld. Alleen ontslag op staande voet lijkt toch een beperkte maatregel.
- Wij raden aan om uitvoerbaarheid en relevantie continue in aanmerking te nemen bij de voorbeelden, om zo de herstelmaatregelen ook niet complexer te maken dan het is (bijvoorbeeld het doen van aangifte is niet altijd een vereiste en er kunnen overwegingen zijn om dit niet te doen).
- Onder 3.4 wordt benadeling van derden aangehaald als element om mogelijk te herstellen. De vraag is hoe dit zich verhoudt tot bepalingen in o.a. het jaarrekeningrecht waarin partijen zichzelf niet hoeven te incrimineren, hun rechtspositie mogen beschermen, etc. In de Nota van Toelichting

ontbreekt een dergelijk voorbeeld en lijkt een engere benadering gehanteerd te worden van hetgeen te herstellen.

In art 37 Bta is opgenomen:

Een melding als bedoeld in artikel 26, tweede lid, van de wet kan achterwege blijven, indien:

a. de controlecliënt, nadat de externe accountant hem heeft gewezen op zijn redelijk vermoeden van fraude van materieel belang, daarnaar onverwijld onderzoek verricht of doet verrichten en op basis daarvan een schriftelijk plan opstelt waarin zijn opgenomen:

1°. de maatregelen die de controlecliënt zal nemen om de gevolgen van de fraude, voor zover mogelijk, ongedaan te maken en om herhaling van zodanige fraude te voorkomen; en

2°. de termijn waarbinnen de controlecliënt de maatregelen zal hebben uitgevoerd;

b. de externe accountant, binnen vier weken nadat het plan is opgesteld, heeft geoordeeld dat het in onderdeel a bedoelde plan toereikend is; en

c. de externe accountant heeft vastgesteld dat de controlecliënt binnen de in onderdeel a, onder 2°, bedoelde termijn de in het plan opgenomen maatregelen in voldoende mate heeft uitgevoerd.

Met de gekozen bewoordingen en omschrijvingen in hoofdstuk 3.2 lijkt de Handreiking verder te gaan dan wat in art 37 Bta is beschreven. Door bewoordingen te kiezen als 'alle noodzakelijke maatregelen', 'de gevolgen van de fraude zoveel mogelijk aan te pakken', 'moet specifiek en gedetailleerd zijn', 'de accountant moet de voortgang van de aanpak monitoren aan de hand van de termijnen' etc lijkt de verantwoordelijkheid voor de accountant verder gaand dan wat de Wta en Bta stellen. We begrijpen wat er beoogd wordt en zien een grote verantwoordelijkheid voor de betrokken accountant, maar naar onze beoordeling past de gekozen wijze van beschrijven niet.

Aanvullend lijkt het ons goed om te beschrijven wat de gevolgen zijn als de accountant vaststelt dat het plan deels wordt uitgevoerd of dat de uitvoering van herstelmaatregelen later plaatsvindt. Hierbij is het van belang om mee te nemen dat grote herstelplannen soms over meerdere jaren plaatsvinden, grotendeels ook na afronding van de controle van een jaarrekening. In hoeverre is (of blijft) de accountant verantwoordelijk voor de monitoring (na afronding van zijn controle)?

5. *Is de rolverdeling tussen de accountant, de klant en eventuele externe onderzoeker(s) voldoende duidelijk beschreven?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Rolverdeling is voldoende duidelijk beschreven ons inziens, zij het met wel een aantal aandachtspunten

In inzet NBA-aanbeveling *Besteed fraudeonderzoek* lijkt op pagina 13 sprake van een verschrijving. De accountant moet waarborgen dat hij zelf de scope en uitkomsten ontvangsten ontvangt, dan wel dat de onderzoeker deze deelt.

Verder lijkt op pagina 15 de verantwoordelijkheid voor het onderzoekplan grotendeels richting de accountant te worden geschoven. Dat is niet wat de Standaarden en de Wta / Bta beogen. Het bestuur van de controlecliënt (of een toezichthoudend orgaan) is en blijft verantwoordelijk voor het uit te voeren onderzoek.

Er moet geen onduidelijkheid blijven bestaan in de Handreiking. De onderneming is primair verantwoordelijk voor het opstellen en uitvoeren van het herstelplan (op basis van een adequaat onderzoek). De accountant heeft een verantwoordelijkheid uit hoofde van de Wta: meldplicht, tenzij. De accountant wordt niet verantwoordelijk voor het onderzoek, het herstelplan en de uitvoering daarvan.

6. *Is de toelichting op de meldplicht bij de Nationale Politie en de uitzonderingen hierop (hoofdstuk 4) duidelijk beschreven?*

Algemene reactie: Duidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Het is prettig dat in dit hoofdstuk relevante links naar verdere informatie is opgenomen, om zo verlenging van de handleiding te voorkomen en gebruiksgemak te verhogen. De meldplicht is verder duidelijk toegelicht.

Er zou overwogen kunnen worden om de contactgegevens voor melding bij Nationale Politie ook al gelijk in het begin van de handreiking op te nemen. Voorts graag letten op consistentie in het stuk ten aanzien van de meldplicht, bijvoorbeeld pagina 6 tweede bullit niet alle materiele fraude hoeft te worden gemeld, maar alleen indien onvoldoende geredresseerd.

Zoals eerder aangegeven, is er echter onbekendheid in de praktijk met het proces en eventuele opvolging door de Nationale Politie. Het zou het nut van deze Handreiking aanzienlijk vergroten als dat wordt uitgelegd. Hierbij kan dan ook specifiek worden uitgelegd hoe deze meldplicht zich verhoudt tot andere meldplichten en ook hoe de rol van de Nationale Politie zich verhoudt tot de FIU en de in Nederland bestaande opsporingsdiensten en toezichthouders.

7. *Zijn de praktijkvoorbeelden in de handreiking duidelijk?*

Algemene reactie: Onduidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Wij raden aan om in de voorbeelden ook meer te verwerken of de casus te isoleren is, om zo ook de materialiteit beter te kunnen bepalen. Bijvoorbeeld bij voorbeeld 1 zouden wij verwachten dat er ook gekeken wordt naar onregelmatigheden in andere functies/ verantwoordelijkheden van de medewerker die betaelopdracht vervalst. Of bijvoorbeeld in voorbeeld 2 zouden wij verwachten dat er ook gekeken wordt naar andere bijvoorbeeld conflict of interest partijen van de desbetreffende inkoper en/of onderzoek naar indicaties van onregelmatigheden declaraties van deze medewerker (uiteraard afhankelijk van zijn/haar rollen, rechten, verantwoordelijkheden). In voorbeeld 2 zou de afweging wellicht ook moeten toezien op het risico van suboptimale prijs-kwaliteit. Alleen het prijs-element wordt hierbij meegewogen, waarbij in sommige sectoren ook de kwaliteit een relevant aspect kan zijn met mogelijk grotere consequenties.

In de voorbeelden wordt dikwijls een vrij stellige conclusie over Wwft-meldingen opgenomen. Het advies zou zijn in de voorbeelden op te nemen dat de accountant het al dan niet doen van een Wwft-melding afweegt en verder te verwijzen naar handreiking 1124. Dit zal altijd afhangen van alle feiten en omstandigheden en in hoeverre e.e.a. toerekenbaar is aan de cliënt. Als het de expliciete wens is dat dit hier wel conclusies op komen, dan het expliciete verzoek ook de specialisten vanuit de desbetreffende werkgroep hier op mee te laten lezen.

Voorts zien wij dat voorbeeld 6 gaat over tijdigheid van belastingaangifte. Voor de definitie van fraude wordt in de handreiking aansluiting gezocht bij COS 240. Het is de vraag hoe de tijdigheid van een belastingaangifte onder COS 240 kan vallen (misappropriation of assets, financial statement fraud, corruption). De nota van toelichting ([Kamerstuk 29658, nr. 74 van vergaderjaar 2005-2006](#)) noemt wel als voorbeeld het corrigeren van een onjuiste belastingaangifte. Als fraude in het licht van COS 240 gezien zou moeten worden, zou wellicht in dat kader dan eerder gedacht worden aan onjuiste aangifte VPB als gevolg van misappropriation of assets of financial statement fraud.

In voorbeeld 7 lijkt sprake van omkoping door of namens een cliënt teneinde nieuwe omzet te genereren. Hier wordt echter reeds een gevolgtrekking gedaan dat sprake is van inadequate beveiligingssoftware. Dit lijkt een wat voorbarige gevolgtrekking.

In voorbeeld 8 wordt aandacht besteed aan meldingen bij de FIU en aandacht voor signalen en vermoedens van fraude. De meldplicht uit hoofde van de Wta en beoordeling van onderzoek en/of herstelplan komt echter niet (of niet duidelijk) naar voren. Als deze Handreiking bedoeld is voor de uitleg van de Wta meldplicht lijkt het ons beter dit voorbeeld weg te laten of uit te werken wat hier dan de Wta melding had moeten zijn (en wanneer).

8. *Is het stroomschema in Bijlage 1 duidelijk? Heeft u suggesties voor verbetering?*

Algemene reactie: Onduidelijk

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

Het verschil tussen onderzoek en evalueren in het stroomschema zou verder verduidelijkt moeten worden, want in combinatie met hoofdstuk 1 en 2 is dit onvoldoende duidelijk.

Het stroomschema is wat onduidelijk, suggestie en vragen voor verdere verbetering betreffen:

- Aanwijzing fraude
- Initieel onderzoek door klant & accountant (of wordt hier bedoeld zoals in hoofdstuk 1 staat beschreven, evalueren of aanwijzing tot vermoeden van materiele fraude kan leiden?)
- Vermoeden fraude
- Evaluatie... (nader invullen- komt in de handreiking eerder niet als dusdanig terug wat hiermee wordt bedoeld?)
- Bepalen materialiteit (kwalitatief & kwantitatief)
- Herstelplan van klant ontvangen
- Evalueren opzet herstelplan
- Monitoren opvolging herstelplan
- Melden als herstelplan en/of opvolging onvoldoende zijn

Tevens merken wij op dat het goed is om te vermelden dat de volgorde van de stappen soms afhankelijk kan zijn van de situatie (bijv. als er al een redelijk vermoeden is alvorens het onderzoek is gestart).

9. *Zijn er specifieke onderwerpen waarop u verdere verduidelijking of verdieping wenst?*

Algemene reactie: Ja

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- Bij aanwijzingen in paragraaf 1.2.3 wordt aangegeven dat elke afwijking die mogelijk het gevolg is van fraude, nader moet worden geëvalueerd. Wij raden aan evaluatie wat nader te specificeren, wat houdt evalueren hier in (kennis nemen van onderliggende stukken/ meldingen, eventuele detailtesting uitbreiden bij onrechtmatige kosten/declaraties, bespreken met relevante partijen)

(bestuur/ legal), maar ook evalueren of de indicatie op zichzelf staat/ isoleerbaar is of mogelijk leidt tot grotere risico's). Tevens wordt er gesproken over 'elke afwijking die mogelijk het gevolg is van fraude', pas dan moet nadere evaluatie plaatsvinden. Maar hoe bepaal je als accountant dat de afwijking mogelijk het gevolg is van fraude, wij raden aan dit nader uit te leggen, inclusief een lage onderzoek drempel.

10. Heeft u nog andere adviezen en/of opmerkingen met betrekking tot de NBA-handreiking 1154?

Algemene reactie: Ja

Gedetailleerde reactie (indien van toepassing):

- Het doen van een melding bij de Nationale Politie is niet snel aan de orde, omdat er eerst sprake moet zijn van een aanwijzing, vervolgens moet de aanwijzing een redelijk vermoeden van fraude opleveren die materieel is. Als vervolgens het redelijk vermoeden van fraude niet goed hersteld wordt door de klant (zowel naar verleden als maatregelen naar de toekomst) leidt dit pas tot een verplichte melding. Wij raden aan om duidelijk aan te geven het logisch is dat meldingen relatief weinig voorkomen, omdat veel klanten maatregelen nemen bij de redelijke vermoedens van fraude, maar dat deze handreiking ook helpt in verder inzicht te verstrekken in de onderzoeks- en opvolgingsverplichtingen van de accountants bij aanwijzingen tot fraude.
- Wij raden aan om ook een link op te nemen naar de beleidsnotitie inzet forensische specialisten.